



Erhverv
J.nr. 2025 - 49474
Ref. olbei
Den 3. december 2025

Høringsnotat for brugerbetalingsbekendtgørelsen

Bekendtgørelsesudkastet har været i offentlig høring i perioden fra den 6. oktober 2025 til den 3. november 2025. Udkastet blev sendt i høring hos i alt 195 myndigheder, virksomheder, organisationer m.v. og har desuden i høringsperioden været offentligt tilgængeligt på Høringsportalen.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 17 høringssvar, hvoraf én høringspart oplyser, at de ikke har bemærkninger. Følgende høringsparter har haft bemærkninger til bekendtgørelsen: Dansk Industri (DI), Landbrug og Fødevarer (L&F), Kommunernes Landsforening (KL), Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Drivkraft Danmark, Dansk Autogenbrug, Dansk Bilbrancheråd, Dansk Akvakultur Producentorganisation, Farmbrella, Aabenraa Kommune, Favrskov Kommune, Københavns Kommune, Skanderborg Kommune, Horsens Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune og Syddjurs Kommune.

I det følgende gennemgås høringssvarene fra de myndigheder, virksomheder og organisationer, der har indsendt høringssvar til bekendtgørelsesudkastet, sammen med Miljøstyrelsens bemærkninger hertil. Høringssvarene er grupperet efter temaer, og Miljøstyrelsens bemærkninger er angivet i kursiv.

Udsættelse af frist og behov for overgangsordning

En række kommuner vurderer, at den foreslåede ikrafttrædelsesdato 1. januar 2026 er urealistisk. Horsens Kommune påpeger, at fristen er for kort til at beregne og politisk godkende de nye takster, og advarer om, at kommunerne dermed risikerer et år uden tilstrækkelig økonomisk dækning. Ringkøbing-Skjern Kommune deler denne bekymring og foreslår, at den nye ordning først træder i kraft midt i 2026, så der bliver tid til beregning og offentliggørelse af takster. Skanderborg Kommune opfordrer til, at bekendtgørelsen vedtages en uge efter høringsfristens udløb for at nå politisk godkendelse af det nye gebyr. Syddjurs Kommune mener, at fristen er urealistisk og anbefaler en udskydelse til 1. januar 2027 af hensyn til både administration og god forvaltningsskik. Københavns Kommune understreger vigtigheden af en længere implementeringsperiode, så gebyret kan indgå i kommunernes budgetplanlægning. KL understøtter dette synspunkt og gør gældende, at kommunerne ikke kan nå at udarbejde og politisk godkende nye takstblade inden årsskiftet. KL foreslår derfor en overgangsordning, hvor eksisterende takster midlertidigt kan anvendes, indtil nye er vedtaget.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har taget kommunernes udfordringer med at nå at beregne og godkende en takst til 1. januar 2026 til efterretning. Der er ingen faste krav til offentliggørelse af gebyrtakster, hvorfor der ikke er noget til hinder for at indføre en overgangsperiode, hvor taksten finder anvendelse uden at være udregnet og offentliggjort. Der kan blot ikke udstedes regninger, før den nye takst er udregnet.

Der er derfor i brugerbetalingsbekendtgørelsens overgangsbestemmelse i § 12 tilføjet et stk. 4, hvorefter godkendelses- og tilsynsmyndighederne for år 2026 skal fastsætte og offentliggøre taksten senest den 1. marts 2026.

Det betyder, at der fortsat skal opkræves efter den nye 100 %-takst for alle opgaver foretaget efter 1. januar 2026. Kommunerne vil dog ikke kunne udstede regninger for opgaver efter 1. januar 2026, før de har vedtaget en takst for 2026.

Forskellige takster og risiko for skævvridning

Mange høringsparter peger på risikoen for store forskelle i timepriser og dermed skævvridning mellem kommuner. KL advarer om, at overgangen fra en national til lokale timetakster kan skabe uens praksis og økonomiske forskelle, som både virksomheder og myndigheder vil have svært ved at håndtere. Dansk Autogenbrug henviser til erfaringer fra byggesagsgebyrer, hvor priserne varierer med flere hundrede kroner i timen fra kommune til kommune, og frygter en lignende udvikling på miljøområdet. Dansk Bilbrancheråd deler bekymringen og anfører, at virksomheder i yderkommuner kan komme til at betale højere takster, fordi kommunerne dér har sværere ved at tiltrække kvalificeret personale. Farnbrella fremhæver, at denne ordning i praksis bryder med forvaltningsretlige principper om ligebehandling og proportionalitet, og indebærer risiko for store prisforskelle. Landbrug & Fødevarer peger på erfaringerne fra affaldstilsyn, hvor timetaksterne allerede svinger fra 400 til 1.000 kr. som eksempel på, hvor stor forskellene kan blive. Favrskov Kommune bemærker, at kommunerne samlet skal bruge mange ressourcer på hver især at beregne en takst.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at det følger af grundlovens § 43, at skat kun kan opkræves ved lov. Der er tale om en skat, hvis et gebyr overstiger de administrative omkostninger for myndigheden. Hvis der fastsættes én central 100% takst, som skal gælde for alle myndigheder, vil taksten derfor i nogle kommuner med stor sandsynlighed overstige de administrative omkostninger, da der kan være store forskelle mellem kommunernes udgiftssammensætning, udgiftsposter og modeller for takstberegning. Der ville i så fald være tale om grundlovsstridig opkrævning af gebyr i bekendtgørelsesform. Derfor skal hver myndighed udregne sin egen takst, der sikrer, at den dækker alle de administrative omkostninger forbundet med brugerbetalingsbekendtgørelsens anvendelsesområde hos myndigheden.

Ønske om beregningsmodel og ensartede takster

Flere høringsparter efterlyser en national model for beregning af timetakster og en klar vejledning fra Miljøstyrelsen for at sikre ensartethed og gennemsigtighed. KL fremhæver behovet for en landsdækkende beregningsmetode, så kommunerne ikke hver især udvikler egne modeller, hvilket vil skabe forskelle og øge administratio-

nen. KL foreslår, at metoden harmoniseres med reglerne i affaldstilsynsbekendtgørelsen, og understreger, at ensartethed og gennemsigtighed er afgørende for både virksomheder og myndigheder. Skanderborg Kommune efterlyser en præcisering af, hvordan generelle administrative timer, såsom forberedelse, rapportering og regningsudsendelse, skal indgå i beregningen samt hvordan forskelle mellem affalds- og miljøtilsyn skal håndteres. Horsens og Skanderborg Kommuner bemærker i den forbindelse, at hvis ordningen skal være fuld dækning, bør kørselstid indgå i opgørelsen. Dansk Autogenbrug påpeger, at store forskelle i kommunale beregningsmodeller – som man har set på andre brugerbetalte områder – kan skabe uens konkurrencevilkår. Landbrug & Fødevarer foreslår, at Miljøstyrelsen årligt offentliggør en sammenligning af timetaksterne mellem kommunerne for at skabe transparens.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at når der indføres fuld brugerbetaling, skal myndigheden sikre, at omkostningerne ved de opgaver, der er omfattet af brugerbetaling, bliver dækket. På Miljøstyrelsens hjemmeside vil der komme en FAQ med et eksempel, der overordnet beskriver principperne for, hvordan gebyrtaksten kan fastsættes. Det er herefter op til den enkelte kommune at vurdere, hvilke poster og hvilke dele af de indirekte udgifter der konkret skal indgå i beregningen. Kommunerne beslutter også selv hvilken takstberegningsmodel, de vil anvende. I den forbindelse kan de trække på erfaringer fra andre kommunale gebyrbelagte områder.

Da kommunens fastsættelse af gebyret afspejler de reelle omkostninger, er forskellighed i gebyret ikke udtryk for konkurrenceforvridning.

Alle kommuner er forpligtede til at angive brugerbetalingstaksten i DMA i forbindelse med den årlige tilsynsindberetning. Disse oplysninger vil dermed være tilgængelige for alle.

Det bemærkes, at der efter den offentlige høring er foretaget en præcisering i bekendtgørelsen, hvorefter bilag 2 er delt op i to bilag nu; bilag 2 og 3. Det er præciseret, at bilag 3 vedrører fakturerbare timer til den enkelte virksomhed, og det har således ikke direkte sammenhæng med udregning af taksten. Brugerbetaling skal forstås som timetakst ganget med fakturerbare timer.

Effektiv sagsbehandling, incitamenter og kvalitet

Et gennemgående tema blandt erhvervsorganisationerne er frygten for, at fuld brugerbetaling fjerner incitamentet til effektivitet i sagsbehandlingen. Landbrug & Fødevarer anfører, at den nuværende ordning med delvis finansiering har været hensigtsmæssig, fordi den giver myndighederne et økonomisk incitament til at arbejde effektivt. Landbrug & Fødevarer advarer om, at fuld finansiering kan føre til længere sagsbehandlingstider, mindre effektivitet og højere administrative byrder. DI forventer, at øgede midler skal omsættes til hurtigere sagsgange, opdaterede godkendelser og mere smidig sagsbehandling. Drivkraft Danmark fremhæver, at når virksomhederne skal betale hele omkostningen, må de til gengæld kunne forvente tydelige krav til service og leveringstider, så kvalitet og tempo i sagsbehandlingen sikres. Dansk Akvakultur Producentorganisation udtrykker lignende bekymringer og henviser til, at der er tale om et monopolmarked for myndighederne, og at det skaber en urimelig asymmetri mellem myndighed og erhverv. Københavns Kommune peger på den risiko, at fuld brugerbetaling kan svække dialogen mellem virksomheder og myndigheder, fordi virksomhederne kan blive mere tilbageholdende med at søge

vejledning, hvis det udløser ekstra betaling. Farmbrella udtrykker bekymring for, at kommunerne har incitament til at udlicitere opgaver til eksterne virksomheder.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er opmærksom på erhvervsorganisationernes bekymringer for, at fuld brugerbetaling kan reducere incitamentet til effektivitet i sagsbehandlingen. Brugerbetalingsordningen indebærer dog ikke ændringer i kommunernes service-mål. Kommuner og Miljøstyrelsen er fortsat forpligtede til at sikre rettidig og faglig korrekt sagsbehandling i overensstemmelse med god forvaltningsskik, uanset finansieringsform.

Styrelsen vurderer, at gennemsigthed om timetakster og tidsforbrug, jf. §§ 5 og 6 i bekendtgørelsen, vil bidrage til at fastholde fokus på effektiv ressourceanvendelse og skabe tillid til, at opkrævningen afspejler faktiske udgifter. Den årlige offentliggørelse af timetakster og krav til specifikation af opgaver sikrer, at virksomhederne kan følge, hvordan betalingen beregnes.

Samlet vurderer Miljøstyrelsen, at fuld brugerbetaling er forenelig med effektiv, gennemsigtig og kvalitetsmæssigt forsvarlig sagsbehandling, og at de foreslåede ændringer til bekendtgørelsen understøtter dette.

I forhold til bekymringen om monopol, finder brugerbetalingsbekendtgørelsen anvendelse på udførelse af myndighedsopgaver, som i sagens natur skal udføres af myndighederne. Forvaltningsretten tager hånd om, at myndigheder i Danmark udfører sine opgaver korrekt, sagligt og effektivt. Det bemærkes, at Folketingets Ombudsmand fører overordnet tilsyn med myndighederne i Danmark, og konkrete tvister kan behandles ved domstolene. Det faktum, at opgaver bliver 100 % gebyrfinansieret, ændrer ikke herved.

Hvad angår incitament til at udlicitere opgaver til eksterne virksomheder, kan Miljøstyrelsen oplyse, at bekendtgørelsens § 7, stk. 1 vedrører brug af eksterne, som i bekendtgørelsen omtales som fremmede tjenesteydelser. Her er valgt en model, hvorefter der maksimalt må faktureres efter en timetakst svarende til myndighedens egen timetakst. Kommunerne vil herefter selv skulle dække merudgifterne, hvorfor Miljøstyrelsen ikke vurderer, at der skulle være et økonomisk incitament til at udlicitere opgaver. Bekendtgørelsens § 7, stk. 2 vedrører opgaver, som består i prøveudtagning, analyser, målinger eller lignende, og de disse tilfælde må godkendelses- og tilsynsmyndigheden viderefakturere det fulde regningsbeløb. Viderefakturering af det fulde regningsbeløb er derfor afgrænset til den type opgaver, som kræver en særlig fagkundskab, og som typisk kræver særligt udstyr, og som myndighederne ofte ikke selv kan udføre. Miljøstyrelsen vurderer derfor ikke, at det giver risiko for ændring i myndighedernes incitament til at udlicitere i et andet omfang, end de gør i dag.

Retssikkerhed og gennemsigthed

Flere parter fremhæver behovet for styrket gennemsigthed i opkrævningen og klare retssikkerhedsgarantier for virksomhederne. Farmbrella efterlyser detaljerede fakturaer med specifikation af opgaver, medarbejderkategori og tidsforbrug samt krav om offentliggørelse af gennemsnitlige priser og mulighed for at klage over urimelige regninger. Dansk Akvakultur Producentorganisation foreslår, at der indføres

en overgangsperiode med klageadgang og at en følgegruppe med erhvervs- og myndighedsrepræsentanter etableres til at overvåge udviklingen i brugerbetalingerne. Drivkraft Danmark ønsker, at virksomheder får adgang til en detaljeret saldoopgørelse for hvert tilsyn eller godkendelsesforløb, så de løbende kan følge omkostningerne. DI anbefaler, at der indføres en regel om ret til budget- og saldooplysninger for hver sag. Landbrug & Fødevarer fremhæver, at virksomhederne bør have ret til yderligere specifikation af regninger ved forespørgsel og klageadgang over urimelige opkrævninger. Farmbrella ønsker, at der stilles krav om, at eksterne regninger dokumenteres fuldt ud. KL påpeger behovet for præcis vejledning om, hvad der må indgå i tidsforbruget, herunder regler for brug af eksterne leverandører.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen deler ønsket om høj gennemsigtighed i opkrævningen og har derfor fastsat klare krav til opgørelse og specifikation af tidsforbrug, jf. §§ 5 og 6 og bilag 3 i bekendtgørelsen. Myndighederne skal registrere tidsforbrug fordelt på opgavetyper og oplyse dette på regningen, og timetakster skal offentliggøres årligt.

Der indføres ikke særskilt klageadgang over regningens størrelse, da betalingerne følger af lovbundne satser og dokumenteret tidsforbrug. Almindelige forvaltningsretlige regler gælder dog fortsat, og virksomheder kan anmode om yderligere specifikation ved tvivl om grundlaget for en opkrævning.

Styrelsen vurderer, at de fastsatte specifikations- og dokumentationskrav giver tilstrækkelig retssikkerhed og gennemsigtighed for virksomhederne og samtidig sikrer en administrativt enkel og ensartet ordning.

Økonomisk byrde for erhverv og konkurrenceevne

Mange høringsparter advarer mod de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Favrskov Kommune frygter, at højere brugerbetaling vil hæmme erhvervsudviklingen. Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter kalder stigningen fra 57 til 100 procent brugerbetaling "stærkt bekymrende" og advarer om, at den kan få alvorlige økonomiske konsekvenser for landmænd, især ved generationsskifte og investeringer i miljøteknologi. Dansk Akvakultur Producentorganisation vurderer, at fuld brugerbetaling vil forringe sektorens konkurrenceevne, især for små og mellemstore dambrug, og at danske producenter dermed stilles ringere end udenlandske. Dansk Autogenbrug advarer generelt mod at gøre det dyrere at drive virksomhed i Danmark. DI fremhæver, at hvis virksomhederne skal betale fuldt ud, må det modsvares af bedre service og effektivitet fra myndighedernes side. Københavns Kommune foreslår en differentieret model, hvor fuld brugerbetaling kun gælder for virksomheder omfattet af IE-direktivet, mens mindre forurenende virksomheder fortsat delvist finansieres via skat.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at når gebyrerne dækker de faktiske omkostninger, vil dette øge muligheden for tilpasse ressourceforbruget til udsving i antallet af sager og dermed øge muligheden for hurtigere at håndtere perioder med større sagsmængder og sagspukler.

Hvad angår konkurrenceevnen mellem sektorerne i Danmark, dækker brugerbetalingsskemaet både landbruget og industrien og håndterer således alle

de områder, der reguleringsmæssigt hænger sammen. I forhold til konkurrenceevnen med udlandet, er det også muligt for andre EU-lande at pålægge gebyrfinansiering for sagsbehandling for miljøgodkendelser og tilsyn m.m. Det bemærkes desuden, at forurenere-betaler-princippet kommer fra EU-retten, hvorfor det ikke bør være til hinder for international konkurrence. Miljøstyrelsen er bekendt med lignende gebyrer for sagsbehandling i flere af de andre nordiske lande.

De små og mellemstore virksomheder vil typisk betale mindre end de store virksomheder, da deres tilladelser og miljøgodkendelser typisk er hurtigere at sagsbehandle. Er der eksempelvis tale om en miljøgodkendelse for en virksomhed med hovedaktivitet på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, vil en sagsbehandling typisk ikke være så omfattende og tidskrævende som for virksomheder med hovedaktivitet på bilag 1 (omfattet af IE-direktivet). Tidsforbruget - og dermed regningen - vil derfor ikke blive ligeså høj for de mindre virksomheder.

Brugerbetalingsbekendtgørelsens anvendelsesområde

Flere kommuner efterlyser klarhed over, hvilke aktiviteter der konkret er omfattet af brugerbetalingsordningen. Aabenraa Kommune ønsker afklaring af hjemmel til at opkræve betaling for behandling af slam- og bioaskeanmeldelser samt tilsyn med plantebrug. KL rejser tilsvarende spørgsmål og påpeger, at bekendtgørelsen som fremlagt ikke indeholder hjemmel til brugerbetaling for tilsyn efter slambekendtgørelsen, hvilket bør præciseres for at undgå retlig usikkerhed.

Flere interessenter ønsker ændringer i bekendtgørelsens anvendelsesområde. KL foreslår, at ordningen udvides til også at omfatte andre relevante opgaver, fx tankanlæg, tilslutningstilladelser og § 42-virksomheder, så "forurenere betaler"-princippet gennemføres konsekvent. Horsens Kommune opfordrer til, at anmeldelser om etablering af erhvervsmæssigt dyrehold efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen også omfattes af brugerbetaling, så kommunerne ikke skal dække disse udgifter via skatten. Dansk Akvakultur Producentorganisation foreslår, at klækkerier, som leverer fisk til udsætning, undtages fra brugerbetaling. Københavns Kommune peger på, at undtagelsen af ikke-erhvervsmæssige aktiviteter kan være konkurrenceforvridende.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Hvad angår klarhed for brugerbetalingsbekendtgørelsens anvendelsesområde, henviser Miljøstyrelsen til de vejledende FAQ'er til brugerbetalingsbekendtgørelsen på Miljøstyrelsens hjemmeside, der løbende opdateres.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at denne bekendtgørelsesændring alene omfatter en ændring af taksten, der skal betales, og ikke de opgaver der er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen har noteret ønskerne, og de kan eventuelt blive inddraget i en fremtidig ændring af bekendtgørelsen.

Behov for regelforenkling og administrativ lettelse

Både kommuner og erhvervsorganisationer peger på, at reglerne bør forenkles og administrationen lettes. KL anfører, at systemet fortsat er komplekst, især for husdyrbrug, og at de mange undtagelser gør reglerne både administrativt tunge og uigennemskuelige. KL opfordrer til en enklere struktur med færre undtagelser og en mere ensartet tilgang. Dansk Akvakultur Producentorganisation foreslår forenkling

af dambrugsbekendtgørelsen og tilsynsprocedurerne, og anbefaler en fireårig overgang til emissionsbaseret regulering for at sikre en glidende implementering. Landbrug & Fødevarer fremhæver, at nye regler kun bør indføres, hvis de samtidig medfører effektiviseringer, så de samlede omkostninger for virksomhederne ikke stiger. Københavns Kommune peger på, at der er for høje administrative krav til særligt de mindre virksomheder, herunder flere regler i tilsynsbekendtgørelsen. Danske Mælkeproducenter foreslår at indføre stikprøvekontrol af branchens egenkontrolprogrammer som alternativ til regler om godkendelser, tilladelser og tilsyn m.m. for at forenkle og spare omkostninger.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen noterer sig bemærkningerne. I denne ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen er der ikke ændret på hvilke opgaver, der er omfattet af brugerbetaling. Ønsker om ændringer i andre bekendtgørelser behandler Miljøstyrelsen ikke i dette høringsnotat, men ønskerne er taget til efterretning.

Øvrige særlige pointer

Flere parter rejser supplerende forslag og forbehold. KL anbefaler, at kommunerne får mulighed for løbende opkrævning eller straksopkrævning i stedet for den nuværende årlige fakturering, som opleves administrativt tung.

DI understreger, at Miljøstyrelsen bør fastholde basisfinansieringen til de omfattede godkendelses- og tilsynsaktiviteter, så der fortsat er ressourcer til udvikling, digitalisering og metodeforbedringer.

Skanderborg Kommune efterspørger en oversigt over om/hvor mange DUT-midler der forsvinder pr. kommune, og bemærker en række opgaver på husdyrområdet, der ikke er dækket af brugerbetaling, som de fortsat forventer dækket af DUT-midler. Skanderborg Kommune anfører også, at bilag 1 listepunkt A52 bør konsekvensrettes i forhold til listepunkt A203 i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, idet udsendelse af 6 kg. opløsningsmiddel pr. time principielt ikke er omfattet af nogle af bekendtgørelserne.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har noteret sig ønsket om at indføre mulighed for løbende opkrævning eller straksopkrævning. Det har ikke været muligt at nå at gennemarbejde fordele og ulemper ved en sådan model til denne ændring af bekendtgørelsen, hvorfor Miljøstyrelsen ikke ændrer ved opkrævningsmodellen i denne ændring. Det bemærkes, at der er ændret ved opkrævningsperioden, så det fremad skal ske fra 1. november og ikke kun kan ske i november måned. Miljøstyrelsen og kommunerne vil fortsat skulle starte arbejdet med at fakturere virksomhederne og husdyrbrugene m.v. den 1. november.

Miljøstyrelsen kan oplyse for så vidt angår DUT-midler, at dette forhandles årligt mellem regeringen, KL og Danske Regioner. Om der sker ændringer i DUT-midlerne, vil derfor afhænge af de årlige rammeaftaler og bloktilskudsaktstykker. Med hensyn til fordelingen af DUT-midlerne mellem kommunerne, må Miljøstyrelsen henvise til KL.

Spørgsmålet om listepunkt A52 på bilag 1 til brugerbetalingsbekendtgørelsen er alene en teoretisk diskussion. Der er i listepunkterne ikke fastsat referencetilstande, hvilket f.eks. medfører, at kapaciteten for et anlæg er lidt mindre om vinteren (lavere temperatur og dermed højere viskositet) end om sommeren. Derfor vil anlægget være omfattet af listepunkt A 203 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen, såfremt der er mulighed for, at anlæggets kapacitet kan overstige tærskelen på 6 kg. opløsningsmiddel pr. time. Miljøstyrelsen vurderer derfor ikke, at der er behov for at ændre i listepunkt A52 på bilag 1 til brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Gødningsanvendelsesbekendtgørelsen

Skanderborg Kommune bemærker, at brugerbetaling for arealer omfattet af gødningsanvendelsesbekendtgørelsen er taget ud af brugerbetalingsbekendtgørelsen, og ønsker ensretning af gebyrerne for denne bekendtgørelse også. Aabenraa Kommune ønsker præcisering af konsekvensen ved, at arealer omfattet af gødningsanvendelsesbekendtgørelsen er taget ud af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Reglerne for brugerbetaling for arealer, der er omfattet af bekendtgørelse om anvendelse af gødning (gødningsanvendelsesbekendtgørelsen) blev den 1. august 2023 omfattet af gødningsanvendelsesbekendtgørelsen, og det er således først ved denne ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen blevet slettet ved konsekvensrettelse. Retsstillingen ændrer sig derfor ikke ved, at der konsekvensrettes i brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Gødningsanvendelsesbekendtgørelsen hører i dag ressortmæssigt under Ministeriet for Grøn Trepert, herunder Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV). Miljøstyrelsen har informeret SGAV om den kommende ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen og behovet for at konsekvensrette taksten i gødningsanvendelsesbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen henviser til SGAV for yderligere vejledning i, hvordan man skal forholde sig ved brugerbetaling for arealer omfattet af gødningsanvendelsesbekendtgørelsen.